

Ostrów Wielkopolski 07.10.2020

Otrzymują:

- wykonawcy
- strona internetowa
<http://www.szpital.osw.pl/>

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do Centralnej Sterylizacji dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim
Oznaczenie sprawy **FDZP.226.30.2020**

W związku z otrzymaniem pytań do wyżej wymienionego postępowania, Dyrekcja Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Limanowskiego 20/22 udziela następujących wyjaśnień:

ZESTAW PYTAŃ NR 1

1. Czy Zamawiający wymaga, aby Oferent posiadał certyfikat systemu zarządzania jakością ISO 9001:2015 dotyczącą sprzedaży wyposażenia i sprzętu medycznego, sprzedaży materiałów eksploatacyjnych i środków do sterylizacji, projektowania, rozwoju, serwisu, walidacji oraz sprzedaży oprogramowania IT i pracami projektowymi i budowlanymi? Zamawiający zyskuje pewność, że oferowane wyroby produkowane są zgodnie z obowiązującymi wymaganiami i normami.

Odpowiedź: Dopuszcza się również

2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie wraz z ofertą oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w sytuacji gdy dany oferent nie należy do żadnej grupy kapitałowej?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z art. 24 ust. 11 Pzp wykonawca w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Pzp, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

3. Czy Zamawiający nie popełnił pomyłki pisarskiej w SIWZ ROZDZIAŁ XIV: Opis sposobu przygotowania oferty pkt 5 FDZP.226.04.2019) – nie otwierać przed 12.02.2019 r. godz. 10:30”?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający popełnił omyłkę pisarską w rozdziale XIV pkt. V SIWZ. Zamawiający zmienia błędny zapis i nadaje mu treść: (FDZP.226.30.2020) – nie otwierać przed 07.10.2020 r. godz. 10:30.

Jednocześnie Zamawiający informuje o przesunięciu terminu składania i otwarcia ofert na dzień 12 października 2020 r. odpowiednio na godz. 10:00 i 10:30.

4. Dotyczy Parametry Techniczne:

Pakiet nr 4. Materiały eksploatacyjne do sterylizacji plazmowej

Poz.9 Środek chemiczny do dekontaminatora Diosol - roztwór 12% nadtlenu wodoru. Wielkość opakowania 5 kg

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie środka do dezynfekcji w postaci bakteriobójczego i sporobójczego (zgodnie z poniższą tabelą) roztworu nadtlenu wodoru o stężeniu 7,5%, spełniającego dyrektywy 93/42/EEC oraz 2007/47/EC oraz NFT 72-281:2009 - potwierdzone przez niezależną jednostkę oraz normy EN ISO 13485:2012, EN 15223:2012, EN1041:2008+ A1:2013?

		NF T 72-281:2009: REDUKCJA OCZEKIWA- NA D in log base 10	TESTY: REDUKCJA D in log base 10
BAKTERIOBÓJCZOŚĆ	pseudomonas aeruginosa	5	7.32
	escherichia coli	5	7.45
	staphylococcus	5	7.25
	enterococcus hirae	5	7.47
	MRSA	5	7.35
	ACINETOBACTER BAU- MANNII	5	7.32
GRZYBOBÓJCZOŚĆ I	Candida albicans	4	7.48
DROŹDŻOBÓJCZOŚĆ	aspergillus niger	4	6.77
SPOROBÓJCZOŚĆ	bacillus subtilis	3	6.50
	clostridium difficile	3	6.34

Odpowiedź: Dopuszcza się pod warunkiem przedstawienia badań na działanie wirusobójcze w tym wirus SARS-CoV-2

ZESTAW PYTAŃ NR 2

1. Pakiet nr 1 poz. 2-3: Czy Zamawiający zgadza się na wyłączenie z pakietu nr 1 pozycji 2-3 do odrębnego pakietu?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

2. Pakiet nr 1 poz. 2-3: Czy Zamawiający dopuści włókninę do sterylizacji o gramaturze 57g/m² wykonaną z pulpy celulozowej, włókien syntetycznych, spoiwa i dodatków, do sterylizacji parą wodną, tlenkiem etylenu, promieniowaniem gamma oraz formaldehydem?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również

3. Pakiet nr 1 poz. 4-8: Czy Zamawiający zgadza się na zaoferowanie papieru bez parametru

podwójnego krepowania i nie typu Sensitive, o zawartości siarczanów 0,034%,? Pozostałe parametry zgodne z SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje produktu typu sensitive, sposób jego uzyskania jest nieistotny dla zamawiającego, pozostałe parametry zgodne z SIWZ

4. Pakiet nr 1 poz. 14-21: Czy Zamawiający dopuści rękawy papierowo foliowe do zgrzewania z oznaczeniem normy ISO 11607-1,2 oraz EN 868-5 na linii zgrzewu fabrycznego? Części -2 i -3 normy EN 868 nie dotyczą opakowań papierowo-foliowych, dlatego takie oznaczenia nie powinny być umieszczane na torebkach i rękawach papierowo-foliowych. Poszczególne części normy dotyczą kolejno:

Część 2: Materiały opakowaniowe do sterylizacji -- Wymagania i metody badań: dotyczy materiałów opakowaniowych do sterylizacji takich jak papier krepowany i włókniny w arkuszach.

Część 3: Materiały opakowaniowe dla finalnie sterylizowanych wyrobów medycznych -
Część 3: Papier stosowany do wytwarzania torebek papierowych (określonych w EN 868-4) i do wytwarzania torebek i rękawów (określonych w EN 868-5) -- Wymagania i metody badań. Część 3 odnosi się do składowej, z której tworzone są rękawy, czyli tylko i wyłącznie papieru. Nadrzędna dla oferowanego wyrobu jest część 5 normy – ona określa rękaw i torebkę, zarówno konstrukcję jak i użyte materiały. Jeśli wyrób jest zgodny z częścią 5, to oznacza, że jego składowe musiały spełnić wymogi części 3.

Oznaczenie opakowań normami, które tych opakowań nie dotyczą, może wprowadzić w błąd użytkownika końcowego, dlatego wnioskujemy o odstąpienie wymogu oznaczenia normą 868-2,3 na linii zgrzewu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza również.

5. Pakiet nr 1 poz. 22-29: Czy Zamawiający zgadza się na wyłączenie z pakietu nr 1 pozycji 22-29 do odrębnego pakietu? Zwiększy to konkurencyjność oferty na pozostałe pozycje z pakietu nr 1. Rękawy z polyolefinu posiada tylko jeden dostawca na rynku polskim co ogranicza konkurencyjność.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Pytanie dot. wzoru umowy:

1. Jaki procent ilości wyrobów określonej w umowie zostanie przez Zamawiającego na pewno zamówiony?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis w Załączniku nr 2 do SIWZ- Istotne postanowienia umowy - w §1 ust. 4 i nadaje mu treść:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany ilości poszczególnych pozycji w ramach tego samego pakietu z tym, że zamówi nie mniej niż 60% z danego pakietu. Z tego tytułu Wykonawca nie będzie uprawniony do innych roszczeń względem Zamawiającego niż żądania zapłaty za materiały już dostarczone Zamawiającemu. Zamawiający nie jest zobowiązany do zakupu całości przedmiotu zamówienia, jeżeli nie wynika to z jego potrzeb.”

oraz w §2 ust. 3 -

„Dostawa towaru będzie się odbywać na koszt dostawcy do magazynu ZZOZ w Ostrowie Wlkp. - Dział Logistyki Zewnętrznej w opakowaniach bezzwrotnych, oryginalnych i zamkniętych w terminiedni, w dni robocze w godzinach 7:30- 14:00 od momentu złożenia zamówienia. Jeżeli dostawa wypada w dniu wolnym od pracy lub sobotę – dostawa nastąpi w pierwszym dniu roboczym po wyznaczonym terminie.” - tym samym modyfikuje zał. nr 2 do SIWZ . Zmodyfikowany Wzór umowy Zamawiający zamieścił na stronie www.szpital.osw.pl

2. Czy Zamawiający zgadza się zmienić zapis w § 2 ust. 5, tak aby numer serii był naniesiony na dokument WZ?

Numer serii nie musi być zamieszczany na fakturze według przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług,

do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 68, poz. 360). Dlatego wiele informatycznych systemów wystawiania faktur nie przewiduje zamieszczania numeru serii na fakturach. W tej sytuacji, w przypadku wykonawców korzystających z takich systemów wystawiania faktur, zamieszczanie numeru serii bezpośrednio na fakturze może być znacznie utrudnione. Bezwzględne wymaganie zamieszczenia daty ważności i numeru serii na fakturze wymusi więc na tych wykonawcach zorganizowanie dla Zamawiającego specjalnej obsługi, co będzie wiązać się z dodatkowymi kosztami, które wpłyną na kalkulację i wysokość ceny oferowanej w przetargu. Brak modyfikacji pkt XV Załącznika nr 4 do SIWZ może zatem doprowadzić do zaoferowania w przetargu wyższych cen.

Odpowiedź: Dopuszcza się również

3. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 1 pkt a) i b) wzoru umowy kara umowna była naliczana od niezrealizowanej wartości umowy?

Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

4. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 1 pkt c) wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoka”?

Uzasadnione jest, aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione naruszenie terminu. Nie ma uzasadnienia rozszerzania odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, "kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonaniu umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie

za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy." Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353¹ k.c.”

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

5. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 1 pkt f) wzoru umowy kara umowna była naliczana od niezrealizowanej wartości umowy?

Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Z poważaniem