

W odpowiedzi na Informację o niezgodnej z przepisami czynności, zamawiający oświadcza w trybie art. 182 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 – dalej jako PZP), że nie podziela zasadności podniesionych zarzutów.

Wnoszący zarzuty do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca kwestionuje postawiony przez zamawiającego obowiązek w punkcie 5.5.1. SIWZ, iż w celu potwierdzenia, że **oferowane roboty** odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, wykonawca winien załączyć do oferty: zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi – ISSO 9001 i 14001 lub inne równoważne zaświadczenia wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub inne dokumenty potwierdzające odpowiednio stosowanie przez wykonawcę równoważnych środków zapewnienia jakości i stosowanie równoważnych środków zarządzania środowiskiem.

W tym miejscu zatem należy zwrócić wnoszącemu informację uwagę na fakt, że w swoim środku prawnym zaskarżonemu zapisowi, przypisuje on odmienne znaczenie od tego, co uczynił zamawiający w sporządzonych przez siebie dokumentach przetargowych.

Ergo wnoszący informację zaskarżył de facto inną czynność, nie istniejącą (której zamawiający nie dokonał), tym samym rzekome ograniczenie konkurencji jest nie istniejące.

#### **Na czym polega błąd skarżącego w ocenie zapisów SIWZ?**

Na tym, że w/w zapisowi dotyczącego wymaganego reżimu jakościowego „opartego o certyfikaty ISSO” nadaje znaczenie warunku udziału w postępowaniu. Tymczasem **zamawiający niniejszego zakwestionowanego zapisu** nie traktuje i **nie uczynił warunkiem udziału w postępowaniu** o udzielenie zamówienia publicznego, **lecz napisał, że ów zapis** został postawiony w celu wykazania, że oferowane roboty odpowiadają wymaganiom zamawiającego.

**Tym samym zapis nie ma charakteru warunku podmiotowego dotyczącego właściwości wykonawcy czego zamawiającemu nie wolno byłoby wymagać, a dotyczy tylko i wyłącznie świadczonego (oferowanego) przedmiotu zamówienia - czyli ma charakter przedmiotowy.**

Błąd skarżącego widoczny jest także w tym miejscu, że wskazuje on na rzekome naruszenie art. 22 ust. 2 PZP, a przepis ten traktuje co prawda o warunkach udziału w postępowaniu niemniej dotyczy tzw. klauzul społecznych i kwestii zatrudniania osób niepełnosprawnych przy realizacji zamówienia co z treścią stawianych zarzutów nie ma nic wspólnego!

**Błąd ten może wynikać jak domniemuje zamawiający z tego, że wykonawca posługuje się dla umocowania swoich zarzutów treścią nieaktualnych już przepisów, i to zarówno samej ustawy PZP i jak aktów wykonawczych do niej czyli tzw. rozporządzenia o dokumentach.**

W historycznym już bowiem brzmieniu art. 22 ust. 2 treść jego była inna i rzeczywiście zabraniał on stawiania warunków w sposób, który utrudniał uczciwą konkurencję (por. zmiany do ustawy w brzmieniu nadanym nowelizacją z dnia 5.11.2009 r., Dz.U. Nr 206, poz. 1591, która weszła w

życie 22.12.2009 r.). Niemniej raz jeszcze zamawiający zwraca uwagę - kwestionowanego zapisu nie uczyniono obecnie warunkiem dotyczącym właściwości wykonawcy lecz zapisem dotyczącym wymogów odnośnie wymaganego przedmiotu zamówienia.

Tak samo mylnie jak nadmieniono skarżący powołuje się na nieaktualne akty wykonawcze do ustawy i stare ich brzmienie, które dzisiaj już nie obowiązuje. Nowe rozporządzenie „ciągnie” nową treść, zmienioną, która nie wywołuje kolizji z zapisami aktualnej SIWZ.

**W starym rozporządzeniu z 07 kwietnia 2004 roku (Nr 71, poz. 645) o którym pisze skarżący wykonawca (nieaktualnym, historycznym)** powołując się na paragraf 1 ust. 2 pkt 6 i 7 zapisano, że zamawiający może żądać:

*6) zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że poprzez odpowiednie odniesienie dokładnie oznaczone produkty będące przedmiotem dostawy odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;*

*7) zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego, że wykonawca spełnia określone wymagania jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia, lub równoważnych dokumentów potwierdzających jakość świadczonych usług, jeżeli wykonawca nie może w terminie uzyskać wymaganego zaświadczenia;*

Obecnie obowiązujące Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 231) odmiennie reguluje powyższą kwestię, a mianowicie w paragrafie 6 ust. 1 pkt 2 i 3 pisze;

W celu potwierdzenia, że oferowane **roboty budowlane**, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

2) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;

3) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;

4) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

Dodatkowo w tym samym paragrafie 6 niniejszego rozporządzenia w pkt 3 i 4 prawodawca zezwala wykonawcom na substytuowanie wymaganych dokumentów, dokumentami równoważnymi:

3. Wykonawca może zamiast zaświadczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4, złożyć równoważne zaświadczenia wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

4. Wykonawca może zamiast zaświadczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4, złożyć inne dokumenty potwierdzające odpowiednio stosowanie przez wykonawcę równoważnych środków zapewnienia jakości i stosowanie równoważnych środków zarządzania środowiskiem.

Reasumując podnosząc rzetelną polemikę z zarzutami skarżącego wykonawcy, zamawiający usiłował wykazać, że **postawiony zarzut w aktualnym stanie prawnym** jest pozbawiony oparcia w przepisach ustawy czy aktów wykonawczych do ustawy.

Zamawiający zna orzecznictwo KIO oraz orzecznictwo nie istniejących już Zespołów Arbitrów i jest w posiadaniu materiałów, które wykonawca zacytował jako uzasadnienie swojej Informacji o czynności sprzecznej z ustawą. Materiał ten znajduje się na forum pt. „Buduj z głową” adresowanym dla wykonawców pod adresem internetowym: <http://www.bzg.pl/node/266>.

Zamawiający jest świadomy, że historycznie (w tamtym już nieaktualnym stanie prawnym) Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie wykonawcy nakazując zmianę postanowień specyfikacji w zakresie wymaganych norm jakościowych, ale dlatego tylko, że w tamtej konkretnej sprawie całkowicie odmiennej od treści specyfikacji „naszego” przetargu, **zamawiający z norm jakościowych nie czyni warunku dotyczącego właściwości wykonawcy co w tamtym stanie faktycznym miało miejsce.**

Wykonawcy zatem wykorzystując archiwalne zasoby internetu, cytując je w całości bez zmian i w sposób który nie nadąża za aktualnymi zmianami prawa, dodatkowo nie zadając sobie trudu zweryfikowania ich treści, nie mogą w ten sposób liczyć na osiągnięcie zamierzonego celu.

Ergo z uwagi na wszystkie powyżej zbiegające się okoliczności zamawiający nie zmienia swojej decyzji, gdyż właśnie uleganie owemu żądaniu (w tym momencie postępowania) doprowadziłoby do złamania zasady równości i uczciwej konkurencji, nadto naraziłoby zamawiającego na nieodpowiednie zabezpieczenie jego interesu prawnego w związku z planowanym udzieleniem niniejszego zamówienia publicznego w sposób, który daje rękojmię jego należytego wykonania w przyszłości.

Tym samym zamawiający nie dokonuje modyfikacji treści SIWZ.

Uwagę, skarżącego, że brak wykonania żądania spowoduje doniesienie do odpowiednich służb pozostawiamy bez rozpoznania.

Z poważaniem

Dyrektor ZZUZ

Dariusz Bierła